

日本版改良藤田スケールに関する ガイドラインの見直しについて

気象庁

2017

第7回 検討会

新規のDI（被害指標）、DOD（被害度）の必要性を確認

2018

第8回 検討会

8つのDIでDODの見直し

住宅棟において屋根ふき材の追加や区別、園芸施設や自動車において目視で分かる程度の被害の追加、電柱における耐力を考慮など

2019

第9回 検討会

2つのDIでDODの見直し、25m/s未満の追加など

木造の住宅または店舗における目視で分かる程度の被害の追加、鉄筋コンクリート造の集合住宅における評価の見直しなど

2020

2021

第10回 検討会

研究の進捗状況や検討の方向性の確認

新規DI（被害指標）の検討状況

2

第7回検討会時における新規DI提案と検討状況

| 新規DI (被害指標) | 検討状況 | ステータス |
|----------------|---|-------|
| 船舶 | 小型船舶を対象に検討を進めることとし、風洞実験+解析で転覆風速を見積る | 継続 |
| 寺社 | 被害画像の収集などを進め、事例を確認し、新規追加の要否を判断 | |
| 石灯笼 | 石灯笼の形状、施工方法で大きく評価が変わるので、単純な評価が難しい。詳細調査の必要がある場合にどのようなことを調べて、どのような計算をすべきかのドキュメントを作成する | |
| 墓誌 | 石灯笼に同じ | |
| 土蔵 | 屋根ふき材は、木造住宅（DI:1）や木造非住家（DI:7）を準用することとした | 終了 |
| 門扉 | 調査したところ、転倒防止対策がない場合20m/s程度でJEF0未満だった風速が弱いことから、ガイドラインには掲載しないこととした | |
| 仮設トイレ | 調査したところ、転倒はJEF0未満が多いことが分かった風速が弱いことから、ガイドラインには掲載しないこととした | |

新規DOD（被害度）の検討状況

第7回検討会時における新規DOD提案と検討状況

| DI 番号 | DI（被害指標） | 新規DOD（被害度） | 検討状況 | ステータス |
|----------|---------------|--|----------------|-------|
| 1 | 木造の住宅又は店舗 | 金属系以外の外壁材のはく離 | 検討中（窯業系サイディング） | 継続 |
| 4 | 仮設建築物 | 内容量や飛散距離を考慮したDOD | 検討中 | |
| 5 | 大規模な庇・独立上家の屋根 | スレート製建材 | 検討中 | |
| 8 | 園芸施設 | プラスチックハウスのガラスの破損 | 第8回検討会で追加 | 終了 |
| 10 | 物置 | 内容量や飛散距離を考慮したDOD 横ズレと横転との差 ステー固定が張られたケース | 検討中（固定された物置） | 継続 |
| 13-15 | 軽、普通、大型自動車 | 横ズレと横転との差 目視でわかる程度の被害（窓ガラスの破損） | 第8回検討会で追加 | 終了 |
| 20 | カーポート | 片持ち支持型以外のカーポートやガレージ | 検討中 | 継続 |
| 25、26 | 広葉樹、針葉樹 | 街路樹 | 検討中（被害情報収集） | |
| 27 | 墓石（悼石） | 横ズレと横転との差 | 検討中 | |

これまでに追加・修正したDOD（被害度）

4

第7回検討会後におけるガイドラインの追加・修正

| DI 番号 | DI（被害指標） | 追加・修正したDOD |
|----------|----------------|---|
| 1 | 木造の住宅又は店舗 | DOD2と3に「化粧スレートぶき」を追加（第8回） |
| 2 | 鉄骨系プレハブ住宅又は店舗 | DOD4と7で「開口部が損壊していない場合」を追加（第9回） |
| 3 | 鉄筋コンクリート造の集合住宅 | DOD2、3、4の風速を修正（第9回） 手すり为一体となって脱落した場合は対象外（第9回） |
| 7 | 木造の非住家建築物 | DOD2と3で「粘土瓦ぶき」と「金属板ぶき」を区別（第8回） DOD4の「上部構造の著しい変形又は倒壊」を独立（第8回） |
| 8 | 園芸施設 | DOD1に「目視で分かる程度の被害」を追加（第8回） |
| 13 | 軽自動車 | |
| 14 | 普通自動車 | DOD1に「目視でわかる程度の被害、窓ガラスの破損」を追加（第8回） DOD2に「横滑り」を追加（第8回） |
| 15 | 大型自動車 | |
| 17 | 電柱 | DOD1と2で耐力による区別を3つに拡張した（第8回） |

検討会のフォローアップ

5

第8回、第9回検討会時における指摘事項と対応・検討状況

| 検討会 | ご指摘事項 | 対応・検討の状況 |
|-----|--------------------------------------|---|
| 第8回 | 現象不明ではなく、竜巻やダウンバーストの可能性があれば、その旨を示すこと | 「不明」としていたものを、「不明（竜巻の可能性）」と現象の確度を表記するよう変えていく |
| | JEF1といったある程度大きな突風は可能な限り現象を特定するべき | 現象特定が進むよう、担当者の研修や官署の支援を実施している |
| 第9回 | 気象と風工学の連携を進めること | 地域における大学等の研究機関と、平時における交流や現地調査など連携を進めていく |